

LES EFFETS DE LA REFORME DE LA TAXE PROFESSIONNELLE SUR LA FISCALITE DES COLLECTIVITES LOCALES ET SUR LES ENTREPRISES

**Rapport établi par l'Inspection générale des finances
et l'Inspection générale de l'administration,
sous la supervision de MM. Bruno DURIEUX et Patrick SUBREMON**

LA LETTRE DE MISSION DES MINISTRES DE L'ECONOMIE, DE L'INTERIEUR ET DU BUDGET

- **Approfondir les analyses** conduites lors de la phase préalable à l'adoption de la réforme, sur :
 - l'**incidence** des **transferts d'impositions** entre niveaux de collectivités territoriales et des **critères de répartition** du produit des **impositions**
 - les **effets** des règles de **péréquation**, tant fiscale que budgétaire, et leur **impact** sur la **politique d'aménagement du territoire**
 - la **mise en œuvre** du dispositif de **garantie de ressources**

LA LETTRE DE MISSION (suite)

- **Mettre en évidence les conséquences** de la réforme sur :
 - la **gouvernance des collectivités territoriales**
 - leur **autonomie financière** à court et à long termes
 - l'**adéquation** de leurs **ressources** et de leurs **besoins**
- **Analyser les conséquences** de la réforme pour les **entreprises**, et notamment :
 - ses **conditions** pratiques de **mise en œuvre**
 - son **impact sectoriel** et par **catégorie d'entreprises**
 - ses **effets** prévisibles sur les **décisions d'investissement** et sur la **compétitivité des entreprises** françaises
 - l'**impact** des différentes **impositions forfaitaires sur les entreprises de réseaux**
- **Proposer les ajustements législatifs ou réglementaires**

3

LES CONDITIONS DE L'EVALUATION ET LES LIMITES METHODOLOGIQUES

- Ont été réalisées des **projections** sur la période **2010-2015** :
 - de la **situation financière** des collectivités
 - et du **niveau de péréquation**
- L'exercice présente des **limites méthodologiques** (hypothèses parfois conventionnelles)
- La **fiabilité** dépend des **données disponibles** : des **lacunes** affectent les projections au niveau des **communes** et de leurs **groupements**

4

LES CONDITIONS DE L'EVALUATION ET LES LIMITES METHODOLOGIQUES

Une évolution de la valeur ajoutée calquée sur celle du PIB

- Concernant la **valeur ajoutée**, plusieurs **conventions** ont été retenues :
 - l'**évolution** de la **valeur ajoutée fiscale** n'étant **pas connue**, le choix a été d'appliquer l'évolution de la **valeur ajoutée économique**, sur le périmètre des **secteurs d'activité marchands non agricoles**, qui a une forte corrélation avec le **produit intérieur brut (PIB)**
 - la **croissance du PIB** dans les **années à venir** est reprise sur celle donnée par le **programme de stabilité 2010-2013** (la croissance étant prolongée jusqu'en 2015) présenté par le **Gouvernement** à la **Commission européenne**

5

LES CONDITIONS DE L'EVALUATION ET LES LIMITES METHODOLOGIQUES

Une évolution contestée du PIB (et donc de la VA)

- La **croissance du PIB en valeur** prise en compte est égale :
 - à **+ 2,5 %** en **2010**
 - à **+ 4,0 %** en **2011**
 - à **+ 4,3 %** en **2012** et **2013**
- Le **Conseil de l'Union européenne**, dans un **avis du 29 mai 2010**, estime que ce scénario macroéconomique « *semble reposer sur des hypothèses de croissance de PIB réel* » :
 - légèrement optimistes pour 2010*
 - particulièrement optimistes et supérieures au potentiel, de 0,75 point en moyenne, de 2011 à 2013* »

6

LES CONDITIONS DE L'EVALUATION ET LES LIMITES METHODOLOGIQUES (suite)

- Le **montant** de la **DCRTP 2011** qui découle de la **réalité** du produit de la **CVAE** varie :
 - de **2,540 milliards d'euros**, si la **VA** progresse de **+ 2,5 %** en 2010
 - à **2,750 milliards d'euros**, si la **VA** progresse de **+ 1 %**

7

LES CONDITIONS DE L'EVALUATION ET LES LIMITES METHODOLOGIQUES

La territorialisation de la valeur ajoutée selon les effectifs salariés

- La **territorialisation** de la **VA**, selon les **effectifs salariés** (pour les entreprises multi-établissements) :
 - est supposée **constante** au cours du temps
 - et repose sur les **déclarations annuelles de salariés de 2008**
- Pour le **bloc communal**, aucune information sur l'évolution de la **VA** n'étant **disponible**, il a été fait application des **taux de croissance départementaux** (sur la base de l'évolution constatée sur la période 1996-2006) pour **toutes les communes** et **tous les groupements d'un même département**
- Au **niveau communal**, la mission reconnaît que les **simulations** sont affectées par les **incertitudes** ou **lacunes** des **données** leur servant de base

8

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LE BLOC COMMUNAL

La nouvelle répartition des impôts

- La physionomie de la **fiscalité des communes** est **peu modifiée** : le poids de la **fiscalité des ménages** reste sensiblement **comparable**

ex : la **TH** représente **35 %** avant réforme, **39 %** après réforme

- La **fiscalité des EPCI évolue** très **significativement**, avec un effet de **substitution** de la TP par des impôts ménages

ex : les **impôts ménages** représentent environ **8 %** avant réforme, **40 %** après réforme

La **TH** représente **3 %** avant réforme, **35 %** après réforme

☞ *Dans le présent récapitulatif, il n'a pas été fait de distinction entre les EPCI percevant la fiscalité additionnelle et ceux levant la TPU*

9

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LE BLOC COMMUNAL

Les compensations versées

- La **dotation de compensation (DCRTP)** versée par l'**Etat**, au prorata des pertes subies excédant 50.000 euros, s'élève à **1,133 milliard d'euros** :
 - **270 millions** pour les **communes**
 - **863 millions** pour les **groupements**
- La **garantie individuelle de ressources (FNGIR)**, prélevée sur les collectivités « gagnantes » pour être reversée aux collectivités « perdantes », s'élève à **2,3 milliards d'euros**, dont **473 millions** sont prélevés sur les **communes**, au profit des **EPCI**

10

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES COMMUNES

- Les **communes isolées**, et notamment **rurales**, affichent globalement, après réforme, des **ressources supérieures de 5 %**, qui seront **écrêtées**
- En **région parisienne** (où l'on dénombre peu de groupements), les communes présentent globalement un **niveau de ressources plus élevé**, à l'**exception** des communes de **Seine-Saint-Denis (- 3 %)**

Les communes des **Hauts-de-Seine** et de l'**Essonne** se démarquent par un **niveau de ressources** après réforme sensiblement **plus élevé**, respectivement **+ 16 %** et **+ 14 %**

- La réforme **ne modifie pas** la **situation des communes membres d'EPCI à TPU ou à fiscalité mixte**
- Au sein des **EPCI à fiscalité additionnelle** et à **TP de zone**, les **ressources des communes** sont **supérieures**, respectivement de **+ 5 %** et de **+ 2 %**

11

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES COMMUNES

- La **réforme** est totalement **neutre** pour **12.175 communes**

☞ *Les 17.732 communes membres de communautés levant la TPU ne devraient en principe subir aucune modification, sauf en ce qui concerne les prélèvements et reversements des FDPTP*

- En dehors de celles-ci :
 - **68 %** des **communes (16.676)** font l'objet d'un **prélèvement** au titre du **FNGIR**
 - **32 % (7827)** bénéficient d'une **compensation** :
 - . **1.900 communes** perçoivent une dotation de l'Etat (**DCRTP**)
 - . **7.825 communes** perçoivent le **FNGIR** (fonds auto-alimenté)
- Parmi les **10 communes** qui font l'objet d'un **prélèvement le plus important** (de 46 à 10 millions d'euros), **6** sont localisées dans l'**Ouest parisien**
- Parmi les **10 communes** recevant une **compensation la plus importante** (de 29 à 7 millions d'euros), **9** sont localisées en **région parisienne** (dont **4** dans l'**Est parisien**)

12

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES COMMUNES

- Parmi les **7.827 communes compensées**, les montants des **compensations**, en proportion des recettes issues de la fiscalité nouvelle, se situent :
 - **entre 0 % et 10 %**, pour **5.038 communes (64,3 %)**
 - **entre 10 % et 20 %**, pour **1.333 communes (17,0 %)**
 - **entre 20 % et 50 %**, pour **1.247 communes (15,9 %)**
 - **entre 50 % et 100 %**, pour **209 communes (2,8 %)**
- Parmi les **16.676 communes prélevées**, les montants des **prélèvements**, en proportion des recettes nouvelles, se situent :
 - **entre 0 % et 10 %**, pour **2.348 communes (14,1 %)**
 - **entre 10 % et 20 %**, pour **3.395 communes (20,4 %)**
 - **entre 20 % et 50 %**, pour **8.588 communes (51,5 %)**
 - **entre 50 % et 100 %**, pour **1.958 communes (11,7 %)**
 - **au-dessus de 100 %**, pour **387 communes (2,3 %)**

☞ *Des explications ont été demandées sur ces montants, en particulier ceux concernant les prélèvements qui excèdent 100 % des recettes nouvelles...*

13

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES COMMUNES

L'ensemble des communes

| (en milliards d'euros) | avant | après |
|--|---------------|---------------|
| taxes foncières | 13,588 | 13,655 |
| taxes d'habitation | 10,276 | 11,791 |
| compensation relais (ex-TP) | 3,942 | - |
| cotisation sur la valeur ajoutée | - | 0,911 |
| cotisation foncière des entreprises | - | 1,420 |
| imposition forfaitaire sur les entreprises de réseau | - | 0,150 |
| compensations d'exonérations | 1,219 | 1,301 |
| fonds national de garantie individuelle | - | - 0,203 |
| total | 29,025 | 29,025 |

14

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES COMMUNES

Les communes isolées

| (en milliards d'euros) | avant | après |
|--|--------------|--------------|
| taxes foncières | 1,537 | 1,560 |
| taxes d'habitation | 1,167 | 1,861 |
| compensation relais (ex-TP) | 1,924 | - |
| cotisation sur la valeur ajoutée | - | 0,561 |
| cotisation foncière des entreprises | - | 0,787 |
| imposition forfaitaire sur les entreprises de réseau | - | 0,054 |
| compensations d'exonérations | 0,107 | 0,139 |
| fonds national de garantie individuelle | - | - 0,227 |
| total | 4,735 | 4,735 |

15

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES GROUPEMENTS

- **72 % des groupements (1.879)** font l'objet d'un **prélèvement** au titre du **FNGIR**
- **27,8 % des groupements (722)** bénéficient d'une **compensation**
- Parmi les **10 communautés** qui font l'objet d'un **prélèvement le plus important** (de 34 à 13 millions d'euros), **4** sont localisées en **région parisienne** (dont **3** dans l'**Ouest parisien**)
- Parmi les **10 communautés** recevant une **compensation la plus importante** (de 185 à 64 millions d'euros), aucune n'est localisée en **région parisienne**

16

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES GROUPEMENTS

Les 10 compensations et les 10 prélèvements les plus importants

| Prélèvements (en millions d'euros) | | Compensations (en millions d'euros) | |
|------------------------------------|------|-------------------------------------|-----|
| CU Nice Côte d'Azur | - 34 | CU Dunkerque | 185 |
| CA Hauts de Bièvre | - 28 | CU Grand Lyon | 146 |
| CA Sophia Antipolis | - 23 | SAN Ouest Provence | 118 |
| CA Perpignan Méditerranée | - 21 | CU Lille Métropole | 112 |
| CA Agglomération de Montpellier | - 18 | CU de Bordeaux | 97 |
| CA Mont Valérien | - 16 | CA du Pays de Martigues | 83 |
| CC Val d'Essonne | - 16 | CA du Pays d'Aix | 79 |
| CA Fréjus / Saint-Raphaël | - 15 | CC Pays du Grésivaudan | 69 |
| CA Cœur de Seine | - 14 | CA La Porte du Hainaut | 68 |
| CA Royan Atlantique | - 13 | CA Havraise | 64 |

17

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES GROUPEMENTS

- Parmi les **722 groupements compensés**, les montants des **compensations**, en proportion des recettes issues de la fiscalité nouvelle, se situent :
 - entre 0 % et 10 %, pour **319 groupements (44,2 %)**
 - entre 10 % et 20 %, pour **183 groupements (25,3 %)**
 - entre 20 % et 50 %, pour **199 groupements (27,6 %)**
 - entre 50 % et 100 %, pour **21 groupements (2,9 %)**
- Parmi les **1879 groupements prélevés**, les montants des **prélèvements**, en proportion des recettes nouvelles, se situent :
 - entre 0 % et 10 %, pour **397 groupements (21,1 %)**
 - entre 10 % et 20 %, pour **475 groupements (25,3 %)**
 - entre 20 % et 50 %, pour **593 groupements (31,6 %)**
 - entre 50 % et 100 %, pour **250 groupements (13,3 %)**
 - au-dessus de 100 %, pour **164 groupements (8,7 %)**

18

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES GROUPEMENTS

L'ensemble des EPCI

| (en milliards d'euros) | avant | après |
|--|---------------|---------------|
| taxes foncières | 0,711 | 0,806 |
| taxes d'habitation | 0,495 | 5,148 |
| compensation relais (ex-TP) | 13,529 | - |
| cotisation sur la valeur ajoutée | - | 2,716 |
| cotisation foncière des entreprises | - | 4,160 |
| imposition forfaitaire sur les entreprises de réseau | - | 0,260 |
| compensations d'exonérations | 0,104 | 0,415 |
| DCRTP et FNGIR | - | 1,334 |
| total | 14,839 | 14,839 |

19

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES GROUPEMENTS

Les EPCI à fiscalité additionnelle

| (en milliards d'euros) | avant | après |
|--|--------------|--------------|
| taxes foncières | 0,224 | 0,233 |
| taxes d'habitation | 0,142 | 0,248 |
| compensation relais (ex-TP) | 0,224 | - |
| cotisation sur la valeur ajoutée | - | 0,038 |
| cotisation foncière des entreprises | - | 0,082 |
| imposition forfaitaire sur les entreprises de réseau | - | 0,001 |
| compensations d'exonérations | 0,011 | 0,018 |
| DCRTP et FNGIR | - | - 0,020 |
| total | 0,602 | 0,602 |

20

**LES CONSEQUENCES DE LA REFORME
SUR LES GROUPEMENTS**
Les EPCI levant la TP de zone

| (en milliards d'euros) | avant | après |
|--|--------------|--------------|
| taxes foncières | 0,273 | 0,282 |
| taxes d'habitation | 0,176 | 0,318 |
| compensation relais (ex-TP) | 0,335 | - |
| cotisation sur la valeur ajoutée | - | 0,065 |
| cotisation foncière des entreprises | - | 0,123 |
| imposition forfaitaire sur les entreprises de réseau | - | 0,001 |
| compensations d'exonérations | 0,014 | 0,024 |
| DCRTP et FNGIR | - | - 0,016 |
| total | 0,798 | 0,798 |

21

**LES CONSEQUENCES DE LA REFORME
SUR LES GROUPEMENTS**
Les EPCI levant la TP unique

| (en milliards d'euros) | avant | après |
|--|---------------|---------------|
| taxes foncières | - | 0,058 |
| taxes d'habitation | - | 3,413 |
| compensation relais (ex-TP) | 10,396 | - |
| cotisation sur la valeur ajoutée | - | 2,083 |
| cotisation foncière des entreprises | - | 3,139 |
| imposition forfaitaire sur les entreprises de réseau | - | 0,206 |
| compensations d'exonérations | 0,062 | 0,282 |
| DCRTP et FNGIR | - | 1,277 |
| total | 10,458 | 10,458 |

22

LES CONSEQUENCES DE LA REFORME SUR LES GROUPEMENTS

Les EPCI à fiscalité mixte

| (en milliards d'euros) | avant | après |
|--|--------------|--------------|
| taxes foncières | 0,214 | 0,233 |
| taxes d'habitation | 0,177 | 1,169 |
| compensation relais (ex-TP) | 2,573 | - |
| cotisation sur la valeur ajoutée | - | 0,530 |
| cotisation foncière des entreprises | - | 0,815 |
| imposition forfaitaire sur les entreprises de réseau | - | 0,052 |
| compensations d'exonérations | 0,018 | 0,091 |
| DCRTP et FNGIR | - | 0,092 |
| total | 2,982 | 2,982 |

23

LES CONCLUSIONS DU RAPPORT SUR LES RESSOURCES DES COLLECTIVITES TERRITORIALES

- Les **mécanismes de compensation** mis en place assurent à chaque collectivité, *a minima*, le **maintien** de son **niveau de ressources 2010**, à court comme à moyen termes
- La **dynamique des nouvelles bases (CVAE et CFE)** devrait être :
 - plus forte que celles des **bases de TP**
 - et **plus dépendante** de la **conjoncture économique**
- Le **pouvoir de fixer les taux** est **concentré** :
 - sur la **fiscalité ménages**
 - et sur le **secteur communal**

24

LES CONCLUSIONS DU RAPPORT SUR LES RESSOURCES DES COLLECTIVITES TERRITORIALES

- La **nouvelle répartition des impôts** ne semble **pas** devoir être **modifiée**, selon la mission, qui estime :
 - que la **dynamique des bases** est semblable à tous les niveaux de collectivités
 - que la réforme procède à une **spécialisation** de la fiscalité locale, permettant une meilleure adéquation entre fiscalité et compétences
 - que tout **changement de répartition** modifie l'**équilibre** entre **fiscalités** sur les **ménages** et sur les **entreprises**

25

LES CONCLUSIONS DU RAPPORT SUR LES RESSOURCES DES COLLECTIVITES TERRITORIALES

- La mission **écarter** ainsi **toute modification de la répartition**, notamment au motif que la **diminution** de la **part de CVAE** affectée au **secteur communal** en contrepartie d'un transfert d'impôts sur les ménages :
 - **modifierait encore plus substantiellement la fiscalité des EPCI**
 - et **compliquerait davantage la redéfinition des pactes financiers**
- Or, les **associations** représentant le **bloc communal** avaient évoqué, lors des débats parlementaires, la **possibilité** :
 - de **maintenir** la perception par les **régions** de leur part actuelle de **TFPB**
 - de **maintenir** la perception par les **départements** de leur part actuelle de **TH**
 - de **transférer** au **bloc communal** une **part plus importante** (et non pas plus faible) de la **CVAE**

26

LA REPARTITION DES RESSOURCES FISCALES AVANT LA REFORME

| (en milliards d'euros) | communes - EPCI | départements | régions | total |
|------------------------|--------------------|--------------|------------|-------------|
| TH | 10,8 | 5,6 | - | 16,4 |
| TFB | 13,5 | 7,1 | 1,9 | 22,5 |
| TFNB | 0,8 | 0,05 | 0,01 | 0,9 |
| TP | 17,5 | 9,4 | 3,0 | 29,9 |
| compensations. d'exon. | 1,3 | 0,1 | - | 1,4 |
| Paris (commune) | - | 1,7 | - | 1,7 |
| Totaux | 43,9 | 24,0 | 4,9 | 72,8 |

☞ Le rapport « impôts-ménages » / « impôts-entreprises » était d'environ 50 % / 50 % pour le bloc communal

27

LA REPARTITION DES RESSOURCES FISCALES APRES LA REFORME

| (en milliards d'euros) | communes - EPCI | départements | régions | total |
|------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|
| TH | 16,9 | - | - | 16,9 |
| TFB | 13,5 | 10,2 | - | 23,7 |
| TFNB | 0,9 | - | - | 0,9 |
| CFE | 5,6 | - | - | 5,6 |
| CVAE | 3,8 (26,5 %) | 7,4 (48,5 %) | 3,8 (25,0 %) | 15,0 |
| IFER | 0,4 | 0,2 | 0,6 | 1,2 |
| compensations. d'exon. | 1,7 | 0,1 | - | 1,8 |
| Paris (commune) | - | 1,9 | - | 1,9 |
| DMTO | - | 0,4 | - | 0,4 |
| TSCA | - | 2,9 | - | 2,9 |
| DCRTP | 1,1 | 0,9 | 0,5 | 2,5 |
| Totaux | 43,9 | 24,0 | 4,9 | 72,8 |

☞ Le rapport « impôts-ménages » - « impôts-entreprises » est, après réforme, d'environ 2/3 - 1/3 pour le bloc communal

28

LA REPARTITION DES RESSOURCES FISCALES : UNE VARIANTE POSSIBLE

| (en milliards d'euros) | communes - EPCI | départements | régions | total |
|------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|
| TH | 11,3 | 5,6 | - | 16,9 |
| TFB | 13,5 | 8,3 | 1,9 | 23,7 |
| TFNB | 0,9 | - | - | 0,9 |
| CFE | 5,6 | - | - | 5,6 |
| CVAE | 9,4 (62,7 %) | 3,7 (24,7 %) | 1,8 (12,1 %) | 15,0 |
| IFER | 0,4 | 0,2 | 0,6 | 1,2 |
| compensations. d'exon. | 1,7 | 0,1 | - | 1,8 |
| Paris (commune) | - | 1,9 | - | 1,9 |
| DMTO | - | 0,4 | - | 0,4 |
| TSCA | - | 2,9 | - | 2,9 |
| DCRTP | 1,1 | 0,9 | 0,5 | 2,5 |
| Totaux | 43,9 | 24,0 | 4,9 | 72,8 |

Nota : le tableau ci-dessus ne figure pas dans le rapport de la mission. Il a été constitué, de façon sommaire, à partir du tableau précédent et des propositions des associations du bloc communal formulées lors des débats parlementaires. D'autres ajustements seraient sans doute nécessaires (ex : répartition des compensations d'exonérations).

☞ Le rapport « impôts-ménages » / « impôts-entreprises » serait, dans ce cas, d'environ 53 % / 47 % pour le bloc communal, ce qui est assez proche de la répartition avant réforme.

Les départements et les régions conservent leur part respective de TH et de TFB, mais perdent environ 50 % de la cotisation sur la valeur ajoutée des entreprises.

29

LA REDISTRIBUTION DU POTENTIEL DE CROISSANCE DES NOUVELLES RESSOURCES ENTRE COLLECTIVITES

- Le **scénario central** retenu par la mission conduit à dégager une **dynamique globale des ressources de + 3,7 % par an** pour le **secteur communal**
- Les mécanismes de **compensation** et de **garantie** permettent à chaque collectivité de disposer du **même niveau de ressources en 2011 qu'en 2010** :
 - les collectivités « **perdantes** » perçoivent des **transferts de l'Etat (DCRTP)** et du **FNGIR**
 - les collectivités « **gagnantes** » sont **prélevées** au titre du **FNGIR**
- Ces **versements** et **prélèvements** restent **constants** dans le temps, à la **valeur déterminée en 2010**
- Ces mêmes mécanismes produisent également un **effet de levier, positif ou négatif**, sur la **croissance des ressources** des collectivités

30

LA REDISTRIBUTION DU POTENTIEL DE CROISSANCE DES NOUVELLES RESSOURCES ENTRE COLLECTIVITES

- Les **collectivités** qui ont des **ressources inférieures** après la réforme connaissent un **effet de levier négatif** sur la croissance de leurs ressources, **proportionnel au niveau de compensation** dans leurs ressources

exemple : une **collectivité** dont les **produits** croissaient de **4 % par an avant réforme**, qui **perd la moitié de ses produits** (en étant compensée par les mécanismes de garantie), aura une **croissance** de ses produits réduite de moitié (**2 % par an**)

31

LA REDISTRIBUTION DU POTENTIEL DE CROISSANCE DES NOUVELLES RESSOURCES ENTRE COLLECTIVITES

- Les **collectivités** qui ont des **ressources supérieures** après la réforme bénéficient d'un **effet de levier positif** sur la croissance de leurs ressources, **proportionnel au niveau de prélèvement** sur leurs ressources

exemple : une **collectivité** dont les **produits** augmentent de **50 % après réforme**, avec une croissance de **4 % par an**, qui se voit prélever ces 50 % (figés), aura une **croissance réelle** de ses produits de **6 % par an**

32

LES CONCLUSIONS DU RAPPORT SUR LES RESSOURCES DES COLLECTIVITES EN TERMES DE PEREQUATION

- La **situation difficile du budget de l'Etat limite** les perspectives d'évolution de la **péréquation par voie budgétaire**
- La **péréquation entre collectivités** sera donc la **source principale** de progrès de la **réduction des inégalités** entre celles-ci
- Pour les **régions** et les **départements**, l'**efficacité** des dispositifs de péréquation créés par la loi de finances pour 2010 paraît **limitée**

33

LES CONCLUSIONS DU RAPPORT SUR LES RESSOURCES DES COMMUNES EN TERMES DE PEREQUATION

- Pour le **secteur communal**, de **nouveaux instruments** doivent être mis en place, pour **remplacer les mécanismes existants**
- **Préalablement**, il convient :
 - de **fixer**, pour une période donnée, une **cible de réduction des inégalités** entre communes
 - d'en **déduire** le **dispositif de péréquation le plus adapté** et son **paramétrage**
- **Ensuite**, il faut :
 - **intégrer** simultanément des **critères de ressources et de charges**
 - **prendre en compte** la **totalité** de la **richesse consolidée** des **groupements** et de leurs **communes membres**
 - **additionner** un **mécanisme national** et une **péréquation au niveau régional**, afin de réduire efficacement les inégalités

34

LA PEREQUATION COMMUNALE

La situation actuelle

- Les **mécanismes de péréquation** actuels (principalement les **FDPTP** et le **FSRIF**) sont **affectés** par la **réforme de la TP**

 - En 2010, les **instruments existants** demeurent, pour l'essentiel, **inchangés**

 - Ils doivent **évoluer** à partir de **2011** : le dispositif à mettre en place doit, a minima, permettre de **couvrir** :
 - le **montant** correspondant aux **versements** aux **collectivités défavorisées** des anciens FDPTP (**411 millions** d'euros en **2008**)
 - le **montant** du **FSRIF** (**186 millions** d'euros en **2009**)
- ☞ *En 2010, les crédits du FSRIF se sont élevés à 173 millions, soit une baisse de 6,5 %*

35

LA PEREQUATION COMMUNALE

Les inégalités devraient légèrement se réduire

- Du simple fait de la réforme de la TP, le niveau global des **inégalités de potentiel fiscal par habitant** devrait **baisser de 4 % entre 2010 et 2015**

- Cet **effet** global serait **plus fort** en l'**absence de mécanismes de garantie**

- **Au niveau individuel**, la **situation** en **2015** est **différente** selon les blocs communaux, avec une **proportion élevée de « contre-péréquation »**

36

LA PEREQUATION COMMUNALE

Les effets péréquateurs ou contre-péréquateurs de la réforme

- L'évolution 2010-2015 est **péréquatrice** pour **57 %** de la **population** :
 - la majorité (**35 %** de la **population**) à un **PF/habitant inférieur** à la **moyenne** et **se rapproche** de celle-ci
 - **40 %** de la **population** appartiennent à une collectivité dont le **PF/habitant se rapproche** de la **moyenne de moins de 4 points**
- L'évolution 2010-2015 est **contre-péréquatrice** pour **41 %** de la **population** :
 - pour **24 %** de la **population**, le **PF/habitant est inférieur** à la **moyenne** et **s'éloigne** de celle-ci
 - **28 %** de la **population** sont dans une **collectivité contre-péréquée de moins de 2 points**
- L'évolution 2010-2015 est **sur-péréquatrice** pour **2 %** de la **population**

37

LA PEREQUATION COMMUNALE

Les différents dispositifs pouvant être envisagés

- **Plusieurs types de mécanismes** peuvent être envisagés :
 - sur **stock** : prélèvement sur l'**ensemble des ressources**
 - ou sur **flux** : prélèvement sur la **croissance des ressources d'une année sur l'autre**
 - ou sur **flux cumulé** : prélèvement sur la **croissance cumulée** des ressources entre l'**année courante** et une **année de référence** (ex : 2010)
- de **dimension nationale** (prélèvements et reversements sur l'ensemble des communes et EPCI)
- ou de **dimension territoriale**, par exemple régionale (prélèvements et reversements sur les communes et EPCI d'une même région)
- avec un **prélèvement** sur l'**ensemble de la richesse fiscale** (fiscalités sur les entreprises et sur les ménages)
- ou sur la **seule fiscalité économique**
- ou sur les **seules collectivités contributrices au FNGIR**

38

LA PEREQUATION COMMUNALE

Le paramétrage d'évaluation des dispositifs calqué sur celui du FSRIF

- Pour les **mécanismes sur stock** :
 - les **prélèvements** portent sur l'ensemble des **ressources fiscales** des **blocs communaux** dont le **PF/habitant** est **supérieur** à un **seuil** dépendant de la **moyenne** (nationale ou régionale, selon le type de fonds), avec application d'un **barème progressif**
 - les **versements** sont opérés **entre les blocs communaux** dont le **PF/habitant** est **inférieur** à **0,75 fois la moyenne**, en **proportion** de leur **écart à la moyenne**
- Pour les **mécanismes sur flux** (ou **sur flux cumulé**) :
 - les **prélèvements** portent sur l' **écart de potentiel fiscal** constaté entre l'**année N** et l'**année N-1** (ou l'**année de référence**), avec les **mêmes seuils** que la péréquation sur stock, et selon un **barème progressif**
 - les **versements** sont réalisés de la **même manière** que pour la péréquation sur stock

39

LA PEREQUATION COMMUNALE

Le potentiel fiscal d'une commune

| potentiel fiscal recalculé avant réforme (année 2010) | potentiel fiscal recalculé après réforme (années 2010 et suivantes) |
|--|---|
| bases CR x taux moyen national CR + bases TH x taux moyen national TH + bases TFPB x taux moyen national TFPB + bases TFPNB x taux moyen national TFPNB - prélèvements FDPTP + certains versements FDPTP - ticket modérateur PVA - prélèvement France Télécom + compensations d'exonérations | bases CFE x taux moyen national CFE + bases TH x taux moyen national TH + bases TFPB x taux moyen national TFPB + bases TFPNB x taux moyen national TFPNB + IFR + CVAE + DCRTP « effet base » + FNGIR « effet base » + compensations d'exonérations |

40

LA PEREQUATION COMMUNALE

Les constats dressés par la mission

- La **péréquation sur stock** est la **plus efficace**, mais **remet en cause** le principe de **garantie des ressources** promu par la réforme
- Les mécanismes de **péréquation sur flux** permettent de **maintenir les ressources** de l'ensemble des collectivités et de ne **redistribuer** qu'une **part de leur croissance**
- Pour être **efficaces**, les **mécanismes sur flux** doivent **prélever** une **part importante** de la **croissance des ressources** des collectivités (**50 % à 80 %** de la **croissance** des ressources des collectivités dont le PF est supérieur à la **moyenne**)

41

LA PEREQUATION COMMUNALE

Les constats dressés par la mission (suite)

- Les **fonds nationaux** ont une **meilleure efficacité** que les **fonds régionaux**
- Les **mécanismes** sur les **seules ressources économiques** sont **moins efficaces** (réduction des inégalités limitée à 10 % en 2015 par rapport à 2010)
- Le **dispositif** reposant sur un **prélèvement** des **blocs communaux contributeurs** au **FNGIR** présente des **inconvenients** (moins efficace, peu lisible)

42

LA PEREQUATION COMMUNALE

Un exemple présentant les meilleurs résultats selon la mission

- Le dispositif fonctionnerait en **flux cumulé** (comparaison du potentiel fiscal de l'année considérée et celui de 2010), permettant une **montée en puissance graduelle**
- Les **prélèvements** seraient effectués, selon un **barème progressif (25 %, 35 % et 50 %)** sur les blocs **communaux** dont le **potentiel fiscal par habitant** est :
 - **1,5 fois supérieur** à la **moyenne nationale** (pour le fonds national)
 - **1,25 fois supérieur** à la **moyenne régionale** (pour les fonds régionaux)
- Les **reversements** seraient à destination des **blocs communaux** dont le **potentiel fiscal par habitant** est **inférieur à 0,75 fois la moyenne**

43

LA PEREQUATION COMMUNALE

Un exemple présentant les meilleurs résultats selon la mission (suite)

| PRELEVEMENT | REVERSEMENT |
|---|---|
| principe général | |
| Prélèvement sur flux, sur les communes ou EPCI dont la richesse par habitant dépasse un certain seuil de richesse | |
| fonds national | |
| Prélèvement au niveau national, selon un barème progressif (25 %, 35 % et 50 %), sur les blocs communaux dont le potentiel fiscal recalculé par habitant est 1,5 fois supérieur à la moyenne nationale | Répartition au niveau national du fonds « en miroir » par rapport au prélèvement, pour les blocs communaux disposant d'un potentiel fiscal recalculé inférieur à 0,75 fois la moyenne |
| fonds régional | |
| Prélèvement au niveau régional, selon un barème progressif (25 %, 35 % et 50 %), sur les blocs communaux dont le potentiel fiscal recalculé par habitant est 1,25 fois supérieur à la moyenne régionale | Répartition au niveau régional du fonds « en miroir » par rapport au prélèvement, pour les blocs communaux disposant d'un potentiel fiscal recalculé inférieur à 0,75 fois la moyenne |

44

LA PEREQUATION COMMUNALE

Un exemple (suite) : les conséquences

- Le **niveau global des inégalités de potentiel fiscal par habitant** entre blocs communaux **baisserait de 16 % entre 2010 et 2015** (soit une réduction supplémentaire de 12 points par rapport à la seule application de la réforme)
- Le montant du **fonds national** serait de **395 millions d'euros** en 2015
- Le montant des **fonds régionaux** représenterait **575 millions d'euros** (dont **252 en Ile-de-France**) en 2015
- Au **niveau individuel**, les cas de « **contre-péréquation** » seraient fortement **réduits (25 % de la population** en 2015 au lieu de 41 %) et de **faible ampleur** (- de 2 points)

45

LES REPONSES (OU L'ABSENCE DE REPONSE) AUX DEMANDES DES ASSOCIATIONS DU BLOC COMMUNAL

Le remplacement de l'impôt spécifique aux titulaires de bénéfices non commerciaux de moins de 5 salariés

- Les associations avaient demandé que la **CFE des titulaires de la BNC (800 millions d'euros)**, **censurée par le Conseil constitutionnel**, soit **remplacée par un impôt**, et non **pas par une dotation**
- Le rapport est **muet** sur ce point, mais le montant annoncé de la **dotation de compensation de la réforme de la taxe professionnelle** attribuée au bloc communal (**1,133 milliard**, au lieu de 300 millions) montre qu'un **nouvel impôt** n'a **pas été recherché**
- Dans un **communiqué du 3 juin**, les ministres de l'économie et du budget indiquent que « **cette situation n'est toutefois pas définitive** » et que « **le gouvernement travaille sur les adaptations nécessaires pour tenir compte de cette décision** »

46

LES REPONSES (OU L'ABSENCE DE REPONSE) AUX DEMANDES DES ASSOCIATIONS DU BLOC COMMUNAL

Les tarifs des différentes composantes de l'IFER

- La mission propose à l'**arbitrage** une **indexation** du **barème de l'IFER** sur l'**inflation** (annexe IX)
- La mission propose :
 - l'attribution au seul **bloc communal** de l'**intégralité de l'IFER « éoliennes »**
 - la fixation du tarif **jusqu'à 4 euros**
- Quatre scénarios de **modification du régime des antennes-relais**, afin de répondre à d'éventuelles difficultés rencontrées par les **opérateurs de petite taille**, notamment ultramarins
- La mission préconise une **baisse** (de 24 millions) de l'**IFER « transformateurs »** des réseaux de **distribution**, majoritairement détenus par **ERDF** (qui serait davantage taxé qu'avant la réforme)

47

LES REPONSES (OU L'ABSENCE DE REPONSE) AUX DEMANDES DES ASSOCIATIONS DU BLOC COMMUNAL

La territorialisation de la cotisation sur la valeur ajoutée des entreprises

- Les **associations** avaient :
 - réaffirmé leur **attachement** à la **territorialisation** de la CVAE
 - sollicité l'étude de **critères complémentaires** (ex : **surface occupée**) au critère actuel (**nombre de salariés**)
- La **mission** ne donne **pas suite** à cette demande et constate que, pour **certaines activités** (travail temporaire, intérim, surveillance privée), la réforme se traduit par une **augmentation des charges administratives**

48

LES REPONSES (OU L'ABSENCE DE REPONSE) AUX DEMANDES DES ASSOCIATIONS DU BLOC COMMUNAL

Les aménagements techniques encore nécessaires

- Diverses propositions d'**aménagements techniques** avaient été effectuées par les associations :
- garantie de prise en compte de la **totalité** des **produits de TP 2010**, intégrant bien **l'ensemble des rôles supplémentaires** dus au titre de la TP 2010
- le calcul des **prélèvements** opérés au titre des **FDPTP** en **2010** « à droit constant »
- la **suppression** ou, a minima, la **révision** du calcul du nouveau **ticket modérateur**
- **Aucune réponse** n'a été apportée sur ces différents points

49

LES SUITES DE LA REFORME DE LA TAXE PROFESSIONNELLE

Les prochains rendez-vous

- Remise, par **6 parlementaires**, du **rapport** sur les conséquences de la réforme et sur la péréquation à **la fin du mois de juin**
- Début du **débat d'orientation budgétaire 2011** à **la fin du mois de juin**
- Réunion du **groupe de travail sur la révision des valeurs locatives** début **juillet**
- Examen des suites de la réforme (notamment pour la **péréquation**) et du **rapport des 6 parlementaires** par le **Comité des finances locales** le **6 juillet**
- **Pas de clause de revoyure** au **mois de juillet**
- Insertion de **nouvelles dispositions** (notamment relatives à la péréquation) dans le **PLF 2011**

50